

[Sri V. Ramiah]

[27th July 1962]

revision of rates of stamp duty. Also, there is the urgent necessity to augment the resources of this State for financing the projects included in the Third Five-Year Plan. It is accordingly proposed to increase the rates of stamp duty by 50 per cent in respect of the instruments in respect of which the State Legislature is competent to levy stamp duty excepting Articles 11 and 30 of Schedule I of the Stamp Act. Chapter III of the Advocates Act, 1961 having been brought into force on 1st December 1961 the enrolment of Advocates which was hitherto being done by the High Court has been taken over by the State Bar Council, from that date. Consequently Article 30 relating to levy of stamp duty on application for enrolment as advocates or attorneys by the High Court under the provision of the Indian Bar Councils Act, 1926 has ceased to have effect. There is also no need to retain Article 11, as, after commencement of the Advocates Act there is provision for enrolment of only one class of legal practitioners, namely, Advocates. The question of omitting these articles from Schedule I of Stamp Act has been taken up separately. The increase in rates is expected to yield an additional sum of Rs. 1 crore per annum.

3. The amendments made by the Madras Legislature to the Indian Stamp Act after the formation of the Andhra State are not applicable to the territories added to the State of Madras from the State of Andhra Pradesh by the Andhra Pradesh and Madras (Alteration of Boundaries) Act, 1959. The Central Act will be in force in those territories as amended by the Andhra Pradesh Legislature. In order to have uniformity of rates in all the areas in the State, the present opportunity has been taken to extend to the added territories, the Indian Stamp Act, 1899 as in force in the rest of the State of Madras in so far as it relates to the matters with respect to which the State Legislature has power to make laws for the State and to repeal the corresponding law in force in the said territories. Opportunity has also been availed of to insert a new section 75-A requiring rules made by the State Government to be placed before the Houses of the State Legislature. Clause 5 provides for this.

The Bill does not involve expenditure from the Consolidated Fund of the State. The Bill does not also involve delegation of any legislative powers.

I request the House, Sir, to accept the motion.

MR. SPEAKER : Motion moved—

“ That the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be taken into consideration ”.

Sri M. Kalyanasundaram may now move his amendment.

SRI M. KALYANASUNDARAM : Sir, I move—

“ That the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be referred to a Select Committee ”.

27th July 1962]

SRI SAW. GANESAN : I second the amendment, Sir.

MR. SPEAKER : Amendment moved—

“ That the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be referred to a Select Committee ”.

திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மாதிரி பல மசோதாக்களை இவ்வளவு அவசரமாகக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிக்கொண்டு போகிறார்கள். இந்த மசோதா மூலமாக ஜனங்களிடமிருந்து சுமார் ஒரு கோடி ரூபாய் வசூலிக் கப்போகிறார்கள். அப்படி வசூலிப்பதற்காகத்தான் இந்த சட்டத் தில் அதிகாரம் கொடுக்கப்போகிறோம். அதுதான் இதன் அர்த்தம். இவ்வளவு பெரிய லிஸ்ட் எங்களுக்கு இன்று காலையில்தான் வந்தது. (திரு. ச. கணேசன் : எங்களுக்கும் இன்று காலையில்தான் வந்தது.) உண்மையிலேயே நான் கேட்கிறேன், எத்தனை அங்கத்தினர்கள் இதை வாசித்திருப்பார்கள் என்று. இந்த மசோதா நிறைவேறினால் அதனால் ஜனங்கள் எந்த அளவு பாதிக்கப்படுவார்கள் என்பதை உணர வேண்டும். அதைப் பற்றி எத்தனை கனம் அங்கத்தினர்கள் பார்த்திருப்பார்கள் என்பது எனக்கு சந்தேகமாகத்தான் இருக்கிறது. இதற்குமேல் நான் சொல்லப்போனால் அது இந்த சபையின் அந்தஸ்தைக் குறைத்து கூறுவதாக ஆகும். அதனால் அதற்குமேல் நான் சொல்லப் பிரியப்படவில்லை. இதை எல்லோரும் ஒப்புக்கொள்ளப்போகிறோம். இதைப்பற்றி மற்றவர்கள் பரிசீலனை செய்யவில்லை, டிபார்ட் மெண்ட் பரிசீலனை செய்து இதன் மூலமாக ஒரு கோடி ரூபாய் வரும் என்று சொல்லுகிறார்கள். அதை உணராமல் அப்படி யே ஏற்றுக்கொள்ள வேண்டும் என்று சொன்னால் என்னைப்போலுள்ள வர்களுக்கு அது திருப்தியாக இல்லை. என் சம்பந்தப்பட்ட மட்டில் அது எனக்கு திருப்தி அளிக்கவில்லை என்றுதான் சொல்லுவேன். அவசர அவசரமாக இதை நிறைவேற்ற வேண்டிய அவசரம், இல்லை. நிறைவேற்ற வேண்டிய பிரயோசனமும் இல்லை, என்பதைச் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

தூவொரு இனத்தின் கீழும் 50 சத விகிதம் உயர்த்தி இருக்கிறார்கள். இது நியாயமா என்று கேட்கிறேன். சில இனங்களில் 25 சத விகிதமாவது குறைத்திருக்கவேண்டும். அதுதான் நியாயமாக இருக்கும். ஆகவே இதைப்பற்றி பரிசீலனை செய்ய வேண்டும். ஆகவே இதை செலைக்ட் கமிட்டிக்கு ஸிட்டு பரிசீலனை செய்ய வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். மெஜாரிட்டி பலத்தைக் கொண்டு இதை நிறைவேற்றுவது நியாயமல்ல. நன் ரூக பரிசீலனை செய்து விட்டுத்தான் நிறைவேற்ற வேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன். ஆகவே இதை செலைக்ட் கமிட்டிக்கு அனுப்பி வைக்கவேண்டும் என்று கேட்டுக்கொள்ளுகிறேன்.

* SRI C. CHIRANJEEVULU NAIDU : Sir, I have given an amendment that in line 39 sub-clause (4) of Clause 4 for the words “ four rupees fifty naya Paise ” the words “ four rupees ” might be substituted and also that instead of the words “ four rupees ”

[Sri C. Chiranjeevulu Naidu] [27th July 1962]

and fifty naya Paise " in line 41 of sub-clause (4) of Clause 4 the words " four rupees " might be substituted. Government have of course decided not to accept any of our amendments, because Opposition's strength is not much. That is the position here. But I want to bring to the notice of the Hon. Minister that in rural parts those who are purchasing lands upto Rs. 1000, I mean agricultural labourers and other backward classes who purchase such lands, might be exempted from payment of enhanced stamp duty. The acceptance of my amendment would go only to help the agriculturists. If the amendment is not acceptable, I suggest that out of Rs. 1.50 proposed in addition to the existing stamp duty 50 nP. may be given to the Panchayat as at present as Panchayats are to execute the works by contribution.

* திரு. சா. கணேசன் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இதைத் தான் நான் பக்கத்தில் உட்கார்ந்திருந்த உறுப்பினரிடத்தில் சொன்னேன். நேற்று இரவு 9 மணிக்குத்தான் நாங்கள் இருந்த பகுதிக்கு இந்த ஸ்டாம்ப் ஆக்ட் சம்பந்தப்பட்ட அனைக்கர் கொண்டு வந்து அனிக்கப்பட்டது. இரவு நான் அதைப் பிரித்துப் பார்க்கவேஇல்லை. காலையில் எட்டரை மணிக்கு எல்லாம் சட்டமன்றம் துவங்குவதால் இங்கு வருவதற்கு ஏழு, ஏழை மணிக்கெல்லாம் கிளம்புவுதற்கு ஏற்பாடு செய்ய ஆரம்பித்து விட்டேன். கிட்டத் தட்ட உண்மையைச் சொன்னால் இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்ட அனைக்கரைப் பார்க்கவேயில்லை. யாருக்கும் அதைப் பார்ப்பதற்குக் கூடச் சந்தர்ப்பம் இருந்திருக்காது. அப்படியுள்ள நிலையில் ஒரு மசோதாவைக் கொண்டு வந்து நிறைவேற்றிவிடப் பார்ப்பது ஜனநாயக அடிப்படையில் நியாயமாக இருக்குமா, தர்மமாக இருக்குமா என்று அமைச்சர்களும், ஆளும் கட்சியைச் சேர்ந்தவர்களும் சிந்திக்கவேண்டுமென்று உங்கள் மூலமாகத் தாழ்மையுடன் விண்ணப்பித்துக்கொள்கிறேன். ஒரு மசோதா நிறைவேற்றப் படவேண்டும் என்றால் அதைப் பார்த்து, பலாபலை, குணதோற்றுத்தை விமர்சிப்பதற்குக் கூட வாய்ப்பு இல்லாத நிலையிலே அதை எப்படி நிறைவேற்ற சம்மதம் அளிப்பது? வேண்டுமென்றால் அவசர காலத்திலே, சட்டமன்றம் கூடாத காலத்திலே கவர்னரால் பிரகடனம் செய்யப்படுகிற ஒரு மசோதாவைப்போல இதையும் கொண்டுவந்து நிறைவேற்ற என்னுவார்களானால் அப்படிக் கொண்டுவரலாம். அதை ஆட்சேரிக்க முடியாது. முறையும் அவ்வள். அதைவிட்டுவிட்டு இப்படி அவசரம் அவசரமாக நிறைவேற்றவேண்டுமென்று சொல்வது சரியல்ல

இப்போதே எத்தனையோ தவறுகள் நடந்துகொண்டு வருகின்றன என்பதை நாங்கள் அறிவோம். ஆயிரம் ரூபாய்க்கு ஒரு மணிக்கட்டி வாங்கினால் முந்நாறு ரூபாய்க்கு வாங்கினதாக பதிவு செய்யப்படுகிறது. தென்மூலமாக ஸ்டாம்ப் வரி சர்க்காருக்கு ஏமாற்றப்படுகிறது என்பதை நாம் அறிவோம். இப்படி பத்திரிப் பதிவுக் கட்டணங்கள் ஏமாற்றப்படுவதற்குத் தாங்கமுடியாத சமையும், நிர்ப்பந்தமும் ஒரு காரணமாக இருக்கலாம். இவை

27th July 1962]

[திரு. சா. கணேசன்]

யெல்லாவற்றையும் புரிந்து, தெரிந்து எங்களைப் போன்றவர்கள் ஏதாவது கருத்துக்களைத் தெரிவிப்பதற்கு வாய்ப்பு இருக்கவேண்டு மென்றால் போதுமான அவகாசம் கொடுப்பது இன்றியமையாத தாரும் உண்மையில் ஏதோ குருட்டாம்போக்காக, பொத்தாம் பொதுவாக என்று சொல்வார்களே அப்படி அதாவது உத்தேச அனுமானப் பிரமாணத்திலே இப்போது இந்த மசோதாவைப் பற்றி எங்களால் பேச முடியுமே தவிர “இன்ன இடத்தில் இன்ன சொல்லியிருக்கிறார்கள், அது இன்ன காரணத்தினால் சரியல்ல. அல்லது இன்ன காரணத்தினால் சரியானது” என்று நாங்கள் படித்துப் பார்த்துப் புரிந்துகொண்டு பேச வேண்டுமென்றால் இந்த மசோதாவை நிச்சயம் ஒரு பொறுக்குக் குழுவுக்கு அனுப்புவது தான் நியாயம், தர்மம். அதுவே சட்டார்த்தியாகவும் இருக்கும் என்று நான் அழுத்தமாக, ஆனால் பணிவோடு தெரிவித்துக் கொண்டு அமைகிறேன்.

* கனம் திரு. எம். பக்தவத்சலம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதா வரி விதிப்பது சம்பந்தப்பட்டது. சென்ற மாதம் 30-ஆம் தேதி வரவு-செலவுத் திட்டத்தைச் சமர்ப்பித்த போதே நான் இதுபற்றிக் குறிப்பிட்டேன். அதையொட்டித்து தான் வரி விதிப்பு சம்பந்தமான மசோதாக்களை இங்கே கொண்டு வந்திருக்கிறோம். இந்த சட்டமன்றக் கூட்டுத்தொடர் சென்ற மாதம் 30-ஆம் தேதி தொடங்கி, இந்த மாதம் 30-ஆம் தேதியோடு முடிக்கப்படுவதற்கு முடிவு செய்யப்பட்டிருக்கிறது. இன்னும் அதற்கு மேலே நிட்டிக்கொண்டு போவது என்றால், இப்பொழுதே தொடர்ந்தாற்போல ஒரு மாதமாக இருக்கிற காரணத்தினால், சில அங்கத்தினர்களுக்கு அசெளாக்கமாக இருக்கும். ஆகவே தான் வரி சம்பந்தப்பட்ட மசோதாக்களை இந்த மாதம் 27, 28, 30-ஆம் தேதிகளில் எடுத்துக்கொள்வது என்பது பின்னால் அட்சைசரிக்கமிட்டியில் தீர்மானிக்கப்பட்டது.

நகராட்சி மன்றத் தேர்தலை கொஞ்சம் பின்னால் தள்ளி வைப்பதற்காகக் கொண்டுவரப்பட்ட மசோதா சம்பந்தமாகக் கூடக் கலம் அங்கத்தினர்கள், “இதற்கென்ன அவசரம்?” என்பதாகச் சொன்னார்கள். தேர்தல் அக்டோபர், நவம்பரில் நடக்கவேண்டும். அதை நல்லமுறையில் நடத்துவதற்காக கொஞ்சம் பின்னால் தள்ளிவைக்கவேண்டும் என்பதற்கு இப்பொழுது இல்லாவிட்டால் அந்த மசோதாவை எப்போது கொண்டு வருவது என்பதைக் கனம் அங்கத்தினர்கள் யோசித்துப் பார்க்கவேண்டும். ஏதோ அவசரம் அவசரமாக மசோதாக்களைக் கொண்டுவந்து நிறைவேற்றுகிறோம் என்பதாகக் கனம் அங்கத்தினர்கள் சொல்வது முறையல்ல என்று நான் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

இந்த மசோதா ஸ்டாம்ப் ட்யூடி சம்பந்தப்பட்டது. எப்போது நாம் இந்தச் சட்டத்தை நிறைவேற்றுகிறோமோ அந்தத் தேதிக்குப் பிறகு தான் இப்போது நாம் கூடுதலாக விதிக்க உத்தேசித்திருக்கிற வரியை வகுவிக்க முடியும். ஒரு மாதம் கழித்து

[திரு. எம். பக்தவத்சலம்] [27th July 1962]

நிறைவேற்றினால் அந்த ஒரு மாதம் கழித்தே இதன் பலன் அரசாங்கத்திற்கு வரும். ஆகவே நாம் இதை எவ்வளவு சீக்கிரம் நிறைவேற்றுகிறோமோ அவ்வளவுக்கு அரசாங்கத்திற்கு நலம்.

இருந்தாலும் கனம் அங்கத்தினர்கள் இன்னும் கொஞ்சம் அவ்காசம் வேண்டுமென்று சொன்னால் அரசாங்கத்திற்கு ஆட்சேபணை இல்லை. அவ்விலாகா அமைச்சரும் அதை ஒப்புக்கொள்வார்கள் என்று நினைக்கிறேன். இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்ட விவாதத்தை, பரிசீலனையை கனம் சபாநாயகர் நாளைக்குத் தொடர்ந்து நடக்கும்படியாக ஏற்பாடு செய்யலாம். இப்போது இந்த மசோதா சம்பந்தப்பட்ட பரிசீலனையை நாளை வரை ஒத்தி வைத்துக்கொள்வோம். கனம் அங்கத்தினர்களும் இன்று அது சம்பந்தப்பட்ட அனைக்கரைப் படித்துக்கொள்வதற்குச் சந்தர்ப்பம் இருக்கிறது. மேலும் நான் இன்னொரு யோசனையையும் சொல்லிக்கொள்ள விரும்புகிறேன்.

நான் பிரேரேபிக்கவேண்டிய இன்னொரு மசோதாவும் இருக்கிறது. கனம் சபாநாயகர் அனுமதி அளித்தால் அதையும் இந்த மன்றத்தில் பிரேரேபித்துவிடுகிறேன். இதைப்பற்றி மேற் பரிசீலனையையும் நாளைக்கு வைத்துக்கொள்வலாம். கனம் அங்கத்தினர்கள் நான் சொல்கிற இந்த யோசனையை ஏற்றுக்கொண்டால் அரசாங்கத்திற்கும் இதில் ஒன்றும் ஆட்சேபணை இராது என்று மட்டும் தெரிவித்துக்கொள்கிறேன்.

திரு. மி. கலியாணசுந்தரம் : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, இந்த மசோதாக்களின் பரிசீலனையை மேற்கொண்டு நாளைக்குத் தள்ளி வைத்துக்கொள்ளலாம் என்று கனம் அமைச்சர் அவர்களே யோசனை சொல்வதில் இருந்து, எங்களுடைய கஷ்டத்தை உணர்கிறார்கள் என்றே நினைக்கிறேன். ஸ்டாம்ப் ட்யூடி மசோதாவின் பரிசீலனையை நாளைக்குத் தள்ளி வைப்பதனால், அவருடைய மசோதாவைப் பிரேரேபிக்க சந்தர்ப்பம் ஏற்படும் என்றும் நினைக்கலாம். எங்களுடைய வேண்டுகோள் எல்லாம் ஒரு மசோதா சட்டமன்றத்தில் பரிசீலனைக்கு எடுத்துக்கொள்வதற்கு முன்பாக கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு நன்றாக அதைப் படித்துப் புரிந்து கொள்ள அவகாசம் கொடுக்க வேண்டும் என்பது தான். இரண்டாவது இந்த மசோதாவைக் கூட்படிப்பதற்கு நாங்கள் சோமபேறித்தனமாக இருக்கிறோம் என்று நினைக்கவேண்டாம். முப்பது நாட்களுக்கு முன்பே இந்த மாதிரியாக வரி மசோதா வரப்போவது பற்றி கனம் அமைச்சர் அவர்கள் குறிப்பிட்டேன் என்றார்கள். வாஸ்தவம். அப்படியிருக்க இந்த அனைக்கரை கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு இன்று கொடுக்கவேண்டிய காரணம் என்னை? பத்து இருபது நாட்கள் முன்பாகவே கொடுத்திருக்கலாம் அல்லவா. எதோ திடீரென்று முடிவு எடுத்தோம், அதனால் தான் உடனே அச்சிட்டு இன்று கொடுத்தோம் என்றால் ஓரளவு புரிந்து கொள்ள முடியும். அப்படி இன்று நேற்று இந்த மசோதாவைக் கொண்டு வருவதற்கு அரசாங்கம் முடிவு செய்யவில்லை என்பதைக்

27th July 1962] திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்]

கனம் அமைச்சர்களே ஒப்புக்கொண்டிருக்கிறார்கள். அப்படி யிருக்க கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு இன்று காலை இந்த அனைக் கரைக் கொடுக்கக் காரணம் என்ன? நேற்று இரவே இது ஹாஸ் டலுக்கு அனுப்பப்பட்டிருக்கலாம். ஆனால் அது இன்று காலை தான் எனக்குக் கொடுக்கப்பட்டது. இந்தமாதிரியாக பலநாட்கள் முன்பே தீர்மானிக்கப்பட்ட மசோதா சம்பந்தமான அனைக் கரை, அப்போதே அச்சடித்துக் கனம் அங்கத்தினர்களுக்குக் கொடுக்காமல், மசோதா விவாதத்திற்கு எடுத்துக்கொள்ளப்படுகிற அன்று காலை, கொடுப்பதற்குக் காரணம் அவ்விலாகா நிர்வாகிகள் தான். “என்றைக்குக் கொடுத்தால் என்ன, நமது அமைச்சர்கள் பார்த்துக்கொள்வார்கள்” என்று அவர்கள் நினைத்திருந்தால், அந்தமாதிரியாக நினைப்பதற்கு அரசாங்கம் இடம் கொடுக்கக் கூடாது என்று நான் கேட்டுக்கொள்கிறேன். இனிமேலாவது ஒரு மசோதா சட்டசபைக்கு வருகிறது என்றால் அது சம்பந்தப் பட்ட எல்லா விஷயங்களையும் பத்து நாட்களுக்கு முன்பேயாவது அவ்விலாகா அதிகாரிகள் கனம் அங்கத்தினர்களுக்கு அவற்றை அனுப்பி வைக்க தக்க நடவடிக்கை எடுத்துக்கொள்ளவேண்டும் என்று கனம் அமைச்சர்களைக் கேட்டுக்கொண்டு முடித்துக்கொள்கிறேன்.

கனம் திரு. வெ. ராமையா : கனம் சபாநாயகர் அவர்களே, மன்றத் தலைவர் கூறிய ஆலோசனையை நான் ஏற்றுக்கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவின் பரிசீலனையை மேற்கொண்டு நாளைக்கு ஒத்திவைத்துக் கொள்ளலாம். இதில் எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை.

இந்த மசோதாவைப் பொறுத்த வரையில் திட்டவட்டமாக இது வரப்போவது பற்றி பட்ஜெட் சமர்ப்பிக்கக் கூடிய நேரத்திலேயே கனம் நிதி அமைச்சர் தெரிவித்தார். அதோடு இல்லாமல் கனம் அங்கத்தினர்கள் இதை நல்லமுறையில் பரிசீலனை செய்வதற்குத் தகுந்தமுறையில் 12—7—62-ம் தேதியே பிரசுரிக்கப்பட்டுவிட்டது. விரிவான அறிக்கை ஒன்றும் நேற்று கொடுத்திருக்கிறோம். கொஞ்சம் பார்த்தால் போதும், அதில் இருக்கக்கூடிய அத்தனையையும் புரிந்துகொள்ள முடியும். கனம் அங்கத்தினர்கள் இந்த ஸ்டாம்ப் ட்ரிட் மசோதாவை நன்றாகப் படித்துப் புரிந்துகொண்டு நல்ல முறையில் இதை நிறைவேற்றுவதற்கு உதவி செய்ய வேண்டும் என்கிற முறையில் தான் காரியங்கள் செய்யப்பட்டிருக்கின்றன. ஆனால், கடந்த ஒரு மாத காலமாகச் சட்டசபையில் நடந்த பட்ஜெட் மீதான பொது விவாதத்திலும், மான்யக் கேரளிக்கைகள் 1-00 மீதான விவாதத்திலும் நாம் எல்லோரும் முழுகிப் ப.ம். போயிருந்த காரணத்தினால், இந்த சென்னை முத்திரைத்தாள் (தீர்வை அதிகரிப்பு) மசோதாவுக்கு அதிக நோம் கிடைத்திருக்காது. இந்தப் புது மசோதாவை அவசர அவசரமாகக் கொண்டு வந்து, கனம் அங்கத்தினர்களுடைய தீவிர பரிசீலனை இல்லாமலேயே, நிறைவேற்றிவிடவேண்டுமென்ற கருத்து அரசாங்கத்திற்குக் கொஞ்சங்கூட இல்லை. இந்த மசோதாவிற்குச் சம்பந்தப்

[திரு. வெ. ராமையா]

[27th July 1962]

பட்ட கருத்துக்களைத்தான் ஒரு மாத காலமாக நாம் இங்கே பரிசீலனை செய்துகொண்டிருக்கிறோம். இத்தனை நாட்களாக இந்தச் சபையில் நாம் பல மான்யக் கோரிக்கைகளை வழங்கியிருக்கிறோம். இவ்வளவு தாராளமாக அனேக மான்யக் கோரிக்கைகளை வழங்கிய இந்தச் சட்டசபை, இப்பொழுது சபை முன் வந்துள்ள மசோதாவையும் அங்கோரம் செய்தால்தான் நாம் ஏற்றுக்கொண்டிருக்கும் திட்டங்களையெல்லாம் நிறைவேற்றுவதற்கு முடியும். இந்த மசோதாவை நாம் இப்பொழுது நிறைவேற்றிருமல் இரண்டு முன்று மாதங்களுக்குத் தன்னிப் போட்டுக் கொண்டு போன்ற, கடந்த ஒரு மாத காலமாக நாம் வலியுறுத்தி வந்த திட்டங்கள் நிறைவேற்றுமல் போய்விடும். இந்த மசோதாவை நாளை அல்லது திங்கட்கிழமையாவது இந்த சட்டசபை ஏற்றுக்கொள்வேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன். இந்த மசோதாவின் பரிசீலனையை இன்று இத்துடன் ஒத்தி வைத்து, இதற்குள் கனம் அங்கத்தினர்கள் இந்த மசோதாவில் உள்ள விவரங்களைப் புரிந்துக்கொண்டு, அவர்களுக்குத் தோன்றும் சந்தேகம், மற்ற ஆலோசனை இருந்தால், அதைச் சபைக்குக் கொண்டுவரவேண்டுமென்று கேட்டுக் கொள்கிறேன். இந்த மசோதாவை நாளையதினம் அல்லது திங்கட்கிழமை மீண்டும் இங்கே எடுத்துக்கொள்ள எனக்கு ஆட்சேபனை இல்லை என்பதையும் நான் தெரிவித்துக்கொள்கின்றேன்.

கனம் திரு. மீ. கலியாணசுந்தரம்: நாளை வரைக்கும் திருத்தங்களைக் கொடுப்பதற்கு அவகாசம் அளிக்கவேண்டுமென்று நான் கேட்டுக்கொள்கின்றேன்.

MR. SPEAKER : Very well.

THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM : Sir, I move—

“That the further consideration of the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962) be postponed till tomorrow.”

MR. SPEAKER : The question is—

“That the further consideration of the Madras Stamp (Increase of Duties) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 8 of 1962), be postponed till tomorrow.”

The motion was put and carried and the further consideration of the Bill was postponed.

(6) THE MADRAS MOTOR VEHICLES TAXATION (AMENDMENT) BILL, 1962 (L.A. BILL NO. 10 OF 1962).

*** THE HON. SRI M. BHAKTAVATSALAM :** Mr. Speaker, Sir, I beg to move—

“That the Madras Motor Vehicles Taxation (Amendment) Bill, 1962 (L.A. Bill No. 10 of 1962) be taken into consideration.”